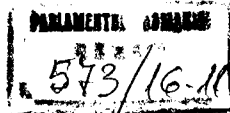




GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



1769  
11.11.2015  
L538, L604, L566, L581, L568, L482  
L605, L611, L599, L579, L593,  
L495, L609, L578, L576,



**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,**

În ședința din data de 11.11.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 17 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,

**SORIN MIHALĂȘIMPEANU,**  
**PRIM – MINISTRU INTERIMAR**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu**  
**Președintele Senatului**



DEPARTAMENTUL PENTRU  
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, 13.11.2015  
Nr. 10362/DRP

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 17 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 11.11.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**



**DOMNULUI ION VĂRGĂU**

**SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**



GUVERNUL ROMÂNIEI

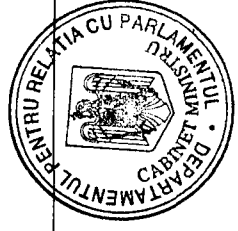
**PUNCTE DE VEDERE**

**cu privire la unele inițiative legislative parlamentare,  
aflate în procedură parlamentară la Senat**



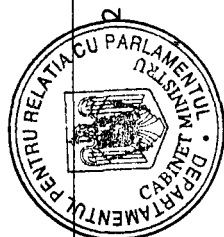


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 210/1999 a concediului paternal</p> <p><b>B 360/2015</b></p> <p>Boeriu Valeriu-Victor - senator PNL; Câmpeanu Mariana - senator PNL; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Grigoraș Viorel - senator PNL; Ichim Paul - senator PNL; Luchian Dragoș - senator PNL; Motoc Octavian - senator PNL; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Pașca Liviu-Titus - senator Independent; Popa Mihaela - senator PNL; Tudor Doina-Anca - senator PNL</p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 2 din Legea nr. 210/1999 propunându-se următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- extinderea perioadei de acordare a concediului paternal de la 5 zile lucrătoare la 10 zile lucrătoare;</li> <li>- extinderea perioadei în care părintele poate solicita acest concediu, cererea putând fi depusă în primele 2 luni de la nașterea copilului (în prezent, termenul fiind de 8 săptămâni);</li> <li>- introducerea mențiunii ca indemnizația pentru concediu paternal să fie plătită integral din fondul de salarii al unității.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MMFPSPV</li> </ul>	<p><u>sustine</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă cu</u> <u>observații și</u> <u>propuneri</u></p>	<p>Considerăm că propunerea legislativă trebuie supusă consultărilor și dezbaterilor cu patronatele, având în vedere faptul că modificarea perioadei de concediu paternal generează un efort financiar pentru angajator.</p> <p>De asemenea, apreciem că pentru a elimina discriminarea între copiii aceleiași familii, ar trebui eliminat art. 4 alin. (2) din Legea nr. 210/1999, în sensul de a permite tatălui copilului nou-născut care a obținut atestatul de absolvire a cursului de puericultură să beneficieze de majorarea concediului paternal cu 10 zile lucrătoare pentru fiecare copil nou-născut.</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
2. <i>698</i> <i>1206</i>	Propunere legislativă privind modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995  <b>B 425/2015</b>  Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Melinte Ion - deputat PSD	Inițiativa legislativă vizează amendarea Legii nr. 36/1995, în sensul introducerii unei noi forme de exercitare a funcției de notar public, și anume, cea de <i>birou public</i> . Promovarea inițiativei legislative, potrivit <i>Expunerii de motive</i> , este determinată de faptul că „În România costul real al serviciilor notariale este mult mai mare decât în celelalte state membre ale Uniunii Europene” și are ca scop „deschiderea pieței notarilor ca o alternativă la intensificarea competiției și eliminarea eventualelor înțelegeri în stabilirea onorariilor”.	• MJ	<u>nu susține în forma prezentată</u>	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Justiției prin adresa nr. 6/75033/16.10.2015 (anexată).





MINISTERUL JUSTITIEI

Amasă la poz. 2 la tabelul de Senat  
(Bp. 425/2015, 4 pag.)

Nr. 9151 ID.R.P. 5287/2015  
Data 19/10.2015  
In luc

Nr. 6/75033/2015  
16-10-2015

Către: domnul Eugen NICOLICEA

Ministru Delegat pentru Relația cu Parlamentul

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Ref: la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 8000F/DRP/11.09.2015 prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de domnii senatori PSD Liviu Octavian Bumbu și Ion Melinte, vă comunicăm următoarele:

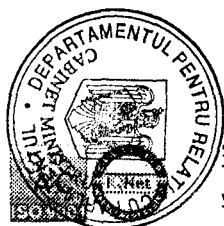
I. Din Expunerea de motive care însoțește inițiativa legislativă parlamentară rezultă că inițiatorii acesteia propun modificarea și completarea dispozițiilor Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, întrucât *“în România costul real al serviciilor notariale este mult mai mare decât în celelalte state membre ale Uniunii Europene”*. Totodată, potrivit inițiatorilor propunerii legislative, aceasta urmărește *“deschiderea pieței notarilor ca o alternativă la intensificarea competiției și eliminarea eventualelor înțelegeri în stabilirea onorariilor.”*

În legătură cu această inițiativă legislativă, precizăm în primul rând că, în vederea formulării propriului punct de vedere, Ministerul Justiției a consultat Uniunea Națională a Notarilor Publici din România (*în continuare UNNPR*), entitate care a formulat o serie de observații cu privire la inițiativa legislativă.

II. În ceea ce privește soluțiile legislative propuse, formulăm următoarele observații:

Soluțiile legislative instituite prin propunerea legislativă au în vedere crearea unei noi forme de organizare a profesiei de notar public - alături de biroul individual și societatea profesională -, respectiv biroul public, în care urmează a - și exercita activitatea un notar public de stat, angajați cu studii superioare și personal auxiliar. De asemenea, autorii inițiativei legislative propun completarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu două dispoziții referitoare la modalitățile specifice de individualizare ale fiecărei forme de organizare a profesiei.

Raportând dispozițiile conținute de inițiativa legislativă la intenția declarată de reglementare a inițiatorilor, respectiv scăderea costurilor serviciilor notariale și deschiderea pieței notarilor, apreciem că **modificările legislative propuse nu corespund intenției de reglementare**, fiind necesară clarificarea, de către inițiatorii propunerii legislative, a modalităților efective în care înființarea unei noi forme de organizare a profesiei



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

- biroul public, în care urmează să își desfășoare activitatea un notar public de stat, va conduce la atingerea scopului urmărit de inițiatori.

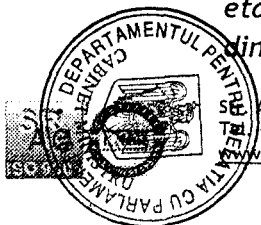
Aceasta în condițiile în care inițiatorii propuneri legislative nu instituie nicio altă modificare la nivelul modalității de dobândire a calității de notar public/notar public stagiar sau modalitatea de stabilire a onorariilor percepute pentru serviciile notariale prestate. Tot astfel, suspendarea din funcție, încetarea calității de notar public de stat, dar și modalitatea de angajare a răspunderii acestuia ori controlul activității notariale vor urma același regim juridic.

Din această perspectivă, inițiativa legislativă este neclară și incompletă, întrucât se propune crearea unei noi instituții, aceea a notarului public de stat, dobândirea acestei calități, precum și desfășurarea activității urmând însă a fi guvernate de aceleași reguli ca și în cazul notarilor publici. În acest sens, cu referire la art. II din inițiativa legislativă, având ca obiect de reglementare instituirea termenului pentru regulamentul de punere în aplicare a legii, precizăm că un eventual regim juridic diferit pentru noua categorie profesională ce se dorește a fi instituită nu poate fi conturat prin norme juridice cu caracter terțiar - ordin al ministrului justiției.

În plus, în cadrul instrumentului de prezentare ce însoțește inițiativa legislativă se face referire la *“date care arată că România are cel mai ridicat cost real al serviciilor notariale din 21 de state membre ale Uniunii Europene analizate”*, fără însă a fi precizată sursa informațiilor oferite. Cu privire la acest aspect, în punctul de vedere emis de UNNPR se arată că *“situația gravă a pieței notarilor din România în raport cu alte țări din UE, evocată în expunerea de motive formulată de inițiatorii propunerii legislative, este o afirmație bazată, cel mai probabil, pe un studiu din anul 2009 al Consiliului Concurenței, față de care UNNPR a luat poziție la momentul respectiv; (...)acel studiu se baza pe raportarea costului unor servicii notariale la salariul pe care îl are un român comparat cu cel al unui german sau francez. Nivelul dezvoltării economice al țării nu poate fi însă imputat notarilor publici, ori că în România un salariu este exponențial mai mic decât în Germania.”*

În ceea ce privește crearea instituției notarului public de stat care să funcționeze în cadrul unei noi forme de organizare a profesiei, biroul public, arătăm că Legea nr. 36/1995 a instituit, încă de la apariția acesteia, un nou sistem de organizare și funcționare a profesiei de notar public și a îndeplinirii activității notariale, acest sistem fiind consolidat prin modificările și completările care au fost aduse acestui act normativ. Din această perspectivă, apreciem că propunerea legislativă constituie un regres față de reglementarea în vigoare, reprezentând o revenire parțială la instituția notariatelor de stat, fără însă ca noua reglementare să aibă o justificare obiectivă a soluțiilor propuse.

În acest sens, în cadrul punctului de vedere exprimat de UNNPR se arată că *“propunerea creării unor birouri notariale de stat ar fi unică în Europa democratică (...). Legea nr. 36/1995 a restituit dreptului civil din România componenta sa funcțională de justiție preventivă exercitată prin intermediul notariatului public, existent în Transilvania și în Vechiul Regat, iar apoi în România Mare. Această tradiție juridică a fost întreruptă în perioada de naționalizarea înfăptuită de regimul comunist. (...)rațiunile care au dus la etatizarea serviciului public efectuat de notari au ținut de imperativul controlului strict din partea regimului totalitar asupra proprietății private și a circuitului civil al acesteia.”*



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

Astfel, în conformitate cu principiile de îndeplinire a activității notariale și de exercitare a profesiei de notar public, astfel cum acestea sunt instituite prin Legea nr. 36/1995, notarul public are statutul unei funcții autonome, acesta fiind investit să îndeplinească un serviciu de interes public.

Astfel, arătăm că sintagma „*serviciu de interes public*” trebuie privită în contextul atribuțiilor specifice funcției de notar public (a competenței materiale funcționale a acestei profesii), dar și prin prisma rolului notarului public în sistemul juridic național.

Prin urmare, notarii publici pot fi considerați, în lumina reglementărilor naționale, exponenți ai exercitării autorității publice, în domeniile specifice de competență, fiindu-le delegată, prin voința legiuitorului, îndeplinirea unui serviciu de interes public și a unei funcții ce implică exercițiul autorității de stat<sup>1</sup>.

Așadar, deși are în vedere și ocrotirea unor interese private, activitatea desfășurată de notarii publici nu corespunde numai acestui scop, ci presupune și realizarea unui serviciu de interes public, fapt consacrat, de altfel, în mod expres, la nivel legislativ, în reglementarea cadru care guvernează fiecare dintre aceste două profesii.

Activitatea notarială se înglobează în conceptul de funcție publică, autonomă<sup>2</sup>, notarul fiind investit să îndeplinească un serviciu de interes public pe baza unui mandat instituit prin lege.

Un considerent care trebuie menționat constă în faptul că o parte din activitatea notarială este îndeplinită, în anumite condiții, de către alte organe și instituții ale administrației statale, respectiv:

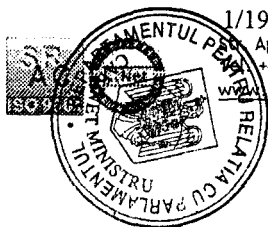
- secretarii consiliilor locale, în localitățile unde nu funcționează birouri notariale;
- misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României.

În raport cu cele invocate în cadrul instrumentului de prezentare a proiectului de act normativ cu privire la costurile ridicate ale serviciilor notariale, arătăm că, potrivit legii, notarii publici au dreptul la onorarii pentru fiecare serviciu prestat, acestea fiind stabilite, prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Consiliului UNNPR, în funcție de următoarele criterii (art. 56 alin. 1 lit. c din Legea nr. 36/1995):

1. timpul și volumul de muncă solicitată pentru îndeplinirea actului sau procedurii;
2. natura, noutatea și dificultatea actului sau procedurii;
3. obținerea de date și informații suplimentare sau conlucrarea cu experți ori cu alți specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea actului;
4. constrângerile de timp în care notarul este obligat de împrejurările actului sau procedurii să acționeze pentru a asigura servicii legale performante;
5. termenele de arhivare a actelor și procedurilor notariale;
6. locul îndeplinirii actului sau procedurii;
7. răspunderea notarului public, prin raportare și la valoarea actului sau procedurii.

<sup>1</sup> Savelly Zilberstein, V. M. Ciobanu „Tratat de executare silită”, editura Lumina Lex, București, 2001, pag. 88 și urm. (autorii fac referire atât la profesia de executor judecătoresc cât și la cea de notar public);

<sup>2</sup> M. Mihail, „Unele considerații privind natura juridică a activității notariale”, în Buletinul notarilor publici, nr. 1/1996, pag. 14.





## MINISTERUL JUSTIȚIEI

Cu privire la onorariile percepute pentru serviciile notariale, în punctul de vedere exprimat de UNNPR se arată că acestea *"garantează accesul în condiții de cost corecte și egale la serviciile notariale pentru toți beneficiarii acestora, indiferent de gradul de bunăstare al fiecăruia, (...) precum și funcționarea birourilor notariale în zone unde altfel nu ar fi fezabile din punct de vedere economic și implicit accesul universal al cetățeanului la serviciul juridic"*.

Totodată, se subliniază faptul că *"în condițiile economice din România, este firesc ca onorariile practicate de notarii publici să fie similare și orientate către minimul prevăzut de lege. În state precum Austria, Franța, Germania sau Belgia, tarifele notariale sunt maximale sau fixe. Astfel, clientul va plăti același onorariu indiferent de notarul pe care îl alege pentru îndeplinirea serviciului solicitat."*

În acest context, sunt relevante și prevederile art. 66 din Legea nr. 36/1995 care permit, prin excepție de la regula generală în materie, ca ministrul justiției să poate stabili, la propunerea Consiliului Uniunii, acte și proceduri notariale pentru care onorariul se stabilește liber, între notarul public și solicitant.

Concluzionând, soluțiile legislative propuse reprezintă un regres față de reglementarea în vigoare în materia exercitării profesiei de notar public și a desfășurării activității notariale, sunt neclare, incomplete și nu corespund intenției de reglementare, astfel cum aceasta este reflectată în cadrul instrumentului de prezentare al proiectului de act normativ.

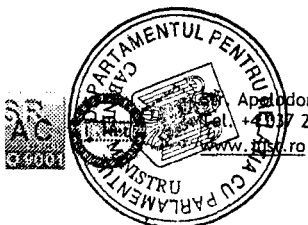
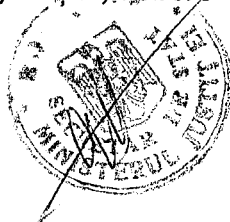
Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară nu poate fi susținută în forma propusă.

Cu deosebită considerație,

pentru ministrul justiției, ~~Robert - Marius CAZANCIUC~~, semnează

Liviu STANCU

Secretar de Stat



Apelul nr. 17, sector 5, 050741 București, România  
Tel. +4037 204 1999

www.psr.ro



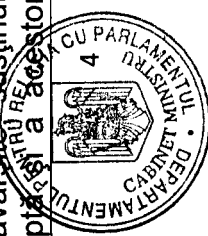
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3. <i>1601/2015</i>	Propunere legislativă pentru modificarea articolelor 218 și 219 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal <b>B431/2015</b> Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD	Inițiativa legislativă vizează modificarea art. 218 și art. 219 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal în scopul înăsprii regimului sancționator al infracțiunilor de viol și agresiune sexuală.	• MJ	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Cadrul legislativ în materia dreptului penal substanțial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituționale, cu implicarea puterii executive, legislative și judecătorești. Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat substanțial prin adoptarea și intrarea în vigoare a noului Cod penal (Legea nr. 286/2009) precum și a Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. În acest context, atât conținutul, cât și regimul sancționator al infracțiunilor avute în vedere de propunerea legislativă a fost analizat de către o comisie de specialiști (practicieni și cadre didactice) cu ocazia elaborării noului Cod penal, noua abordare privind politica penală fiind dezbătută și însoțită de către cele două Camere ale Parlamentului, noul Cod penal fiind adoptat prin Legea nr. 286/2009.





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Noul Cod penal cuprinde o reaşezare în limite normale a tratamentului sancționator. În acest sens, practica ultimului deceniu a demonstrat că nu mărirea exagerată a limitelor de pedeapsă este soluția eficientă pentru combaterea criminalității. Într-un stat de drept, întinderea și intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanța valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi definitiv condamnați și cu atât mai mult pentru cei aflați în stare de recidivă. Se poate observa că instrumentul optim pentru o combatere eficientă a infracțiunilor nu este o mărire exagerată a pedepselor, ci existența unui sistem sancționator proporțional cu gravitatea faptelor săvârșite susținut de o aplicare promptă și a acestor</p>





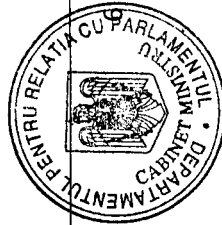
PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>pedepse de către organele judiciare. Având în vedere că propunerea legislativă creează un regim sancționator care diferă de linia generală stabilită prin noile reglementări în materie penală, nu o considerăm oportună.</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
4.	Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale cu modificările și completările ulterioare  Plx 506/2015 B 570/2015  Deputații UDMR Marton Arpad-Francisc, Seres Denes	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 31 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare, unele măsuri care, potrivit Expunerii de motive, „urmăresc să urgenteze activitatea guvernamentală și legislativă pentru ca termenul de 45 de zile să poată fi respectat pentru toate legile care se găsesc în situație de neconstituționalitate”, respectiv să introducă „o prevedere clară a nulității absolute a deciziilor luate în desconsiderarea deciziei Curții Constituționale, protejând astfel cetățeanul de posibilele neglijențe sau abuzuri ale unor magistrați.”	• MJ	<u>nu susține</u> proiectul de <u>lege</u>	Guvernul nu susține proiectul de lege pentru considerentele arătate în răspunsul MJ (adresa nr. 54875/07.10.2015) pe care îl anexăm.





MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 8652 D.R.P.  
Data: 07.10.2015

CAS 701

Amexă la par. 4 la tabelul de Senat  
(Plx. 506/2015, 6 pag.)

Nr. 54875  
07.10.2015

Către:

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Domnului Eugen NICOLICEA

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Ref: propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare

Stimate domnule ministru,

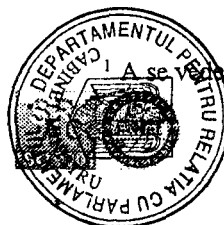
Urmare adresei dumneavoastră nr. 5970B/DRP/26.06.2015 prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de către domnii deputați MÁRTON Árpád și SERES Dénes, vă comunicăm următoarele:

1. În Expunerea de motive care însoțește propunerea legislativă analizată se arată că inițiativa legislativă „dorește pe de o parte să urgenteze activitatea guvernamentală și legislativă pentru ca termenul de 45 de zile să poată fi respectat pentru toate legile care se găsesc în situație de neconstituționalitate, pe de altă parte introduce o prevedere clară a nulității absolute a deciziilor luate prin desconsiderarea deciziei Curții Constituționale, protejând astfel cetățeanul de posibilele neglijențe sau abuzuri ale unor magistrați”.

2. Potrivit prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituția României „Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”.

Prevederile constituționale citate au fost reluate, în parte, și la nivelul legislației primare în cadrul articolului<sup>1</sup> a cărui completare se propune prin inițiativa legislativă analizată.

Toate deciziile Curții Constituționale, date atât în soluționarea obiecțiilor de neconstituționalitate, cât și a excepțiilor de neconstituționalitate, prin care se constată neconstituționalitatea unei legi, a unei ordonanțe sau a unei dispoziții din regulamentele parlamentare au ca rezultat obligarea Parlamentului și Guvernului, după caz, de a pune de acord



<sup>1</sup> A se vedea dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.  
Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România  
Tel. +4 037 204 1999  
[www.just.ro](http://www.just.ro)

## MINISTERUL JUSTIȚIEI

prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Până la realizarea acestei obligații, prevederile în vigoare neconstituționale se suspendă, iar, după 45 de zile, dacă obligația nu a fost realizată, își încetează efectele. Prin adoptarea prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituție s-au înlăturat astfel situațiile discutabile, confuze, în care autoritățile publice puteau neglija, sau chiar respinge deciziile Curții<sup>2</sup>.

Din analiza sistematică a dispozițiilor propuse la art. 31 alin. (6) și (7) din Legea nr. 47/1992 ar rezulta că sunt avute în vedere, drept căi legislative, pentru punerea de acord a reglementării a cărei neconstituționalitate s-a constatat cu dispozițiile legii fundamentale, atât legea, cât și ordonanța de urgență.

Cu referire la instituția delegării legislative, în doctrină s-a arătat că aceasta, rezumă, în esență, posibilitatea acordată de Parlament Guvernului ca, în anumite limite și cu respectarea unor condiții, să adopte acte ce conțin norme cu putere de lege - ordonanțele - și că, în temeiul delegării legislative, Guvernul este învestit cu exercitarea unei părți din funcția legislativă în anumite condiții<sup>3</sup>.

Cum este știut, promovarea normelor juridice cu putere de lege pe calea procedurii legislative a ordonanței de urgență este supusă exigențelor normelor constituționale, dar și ale dezvoltărilor jurisprudențiale ale instanței române de contencios constituțional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (4) din legea fundamentală, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora. Potrivit dispozițiilor constituționale menționate, a statuat Curtea Constituțională, <<Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ:

- existența unei situații extraordinare;
- reglementarea acesteia să nu poată fi amânată;
- urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței.

*Dincolo de caracterul tranșant al formulei utilizate de legiuitorul constituent, intenția acestuia și finalitatea urmărită, constând în restrângerea domeniului în care Guvernul se poate substitui Parlamentului, adoptând norme primare în considerarea unor rațiuni pe care el însuși este suveran să le determine, sunt evidențiate cu pregnanță de deosebirele dintre actualul text constituțional și cel anterior, fostul articol 114 alin. (4) din Constituție, în forma inițială. Potrivit aceluși text, posibilitatea Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență era condiționată exclusiv de existența unor cazuri excepționale.*

Termenul "cazuri excepționale" acolo utilizat a fost înlocuit, în noua redactare, cu acela de "situații extraordinare". Mai mult, deși diferența dintre cei doi termeni, din punctul de vedere al gradului de abatere de la obișnuit sau comun căruia îi dau expresie, este evidentă, același legiuitor a simțit nevoia să o pună la adăpost de orice interpretare de natură să minimalizeze o atare diferență, prin adăugarea sintagmei "a căror reglementare nu poate fi amânată", consacrand, astfel în terminis imperativul urgenței reglementării. În sfârșit, din

<sup>2</sup> A se vedea I. Muraru, în I. Muraru, E.S. Tănăsescu (coord.), *Constituția României: comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck București, 2008, comentariul art. 147 din Constituție, p. 1420.

<sup>3</sup> A se vedea D. Apostol-Tofan, E.S. Tănăsescu, în I. Muraru, E.S. Tănăsescu (coord.), *op. cit.*, comentariul art. 115 din Constituție, p. 1086 și doctrina acolo citată.

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România

Tel. +4 037 204 1999

[www.just.ro](http://www.just.ro)



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

*rațiuni de rigoare legislativă, a instituit exigența motivării urgenței în chiar cuprinsul ordonanței adoptate în afara unei legi de abilitare.*

*Chiar sub imperiul reglementării constituționale anterioare în materie, Curtea, referindu-se la cazul excepțional, de care depindea legitimitatea constituțională a adoptării unei ordonanțe de urgență, a statuat că acesta este definit în raport cu "necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public" (Decizia nr. 65 din 20 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 28 iunie 1995). Cu aceeași finalitate, a definirii cât mai precise a cazului excepțional, Curtea a precizat că de esența acestuia este caracterul obiectiv, "în sensul că existența sa nu depinde de voința Guvernului care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență" (Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998).*

*Cele statuate de Curte în această materie, sub imperiul reglementării constituționale anterioare, ca urmare a unei interpretări care transgresa litera textului constituțional, evidențiindu-i înțelesul prin prisma intenției legiuitorului constituant și a finalității urmărite, precum și prin utilizarea unor principii și constante ale dreptului, sunt cu atât mai pertinente, în prezent, dacă se are în vedere că punctul de vedere înfățișat își are suport deplin în chiar litera reglementării constituționale de referință, în actuala sa redactare.>><sup>4</sup>.*

De asemenea, în jurisprudența Curții Constituționale s-a mai reținut că "urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare."<sup>5</sup>.

Așa fiind, adoptarea prevederilor alin. (6) și (7) ale art. 31, în redactarea, nu lipsită de echivoc, propusă de inițiatori, ar fi de natură, pe de o parte, să confere prioritate Guvernului din perspectiva dreptului la inițiativă legislativă, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) teza I din Constituție, inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, iar, pe de altă parte, să instituie implicit prezumția îndeplinirii necondiționate a exigențelor constituționale și jurisprudențiale impuse pentru promovarea unor reglementări pe calea ordonanței de urgență.

Pe de altă parte, conferirea prin lege Ministerului Justiției a dreptului de a elabora proiecte de modificare sau completare a unor acte normative declarate neconstituționale, indiferent de obiectul lor de reglementare, contravine principiilor generale privind funcționarea Guvernului României. Astfel, printre atribuțiile generale pe care miniștrii le îndeplinesc în domeniul lor de activitate, figurează și elaborarea și avizarea proiectelor de lege, ordonanțe și hotărâri ale

<sup>4</sup> A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 255/2005 privind sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2004 privind trecerea unor terenuri forestiere din proprietatea publică a statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în proprietatea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005).

<sup>5</sup> A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 421/2007 privind sesizarea de neconstituționalitate referitoare la Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2006 pentru modificarea alin. (3) al art. 190 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 30 mai





## MINISTERUL JUSTIȚIEI

Guvernului, în condițiile stabilite prin metodologia aprobată de Guvern<sup>6</sup>. Totodată, împrejurarea că Ministerul Justiției are, printre atribuțiile principale, avizarea proiectelor de acte normative inițiate de autoritățile publice competente din punct de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare<sup>7</sup>, nu poate conduce la apropierea dreptului de inițiativă legislativă în domenii de activitate de competența altor autorități publice.

În doctrină s-a arătat că prevederile art. 124 alin. (3) din Constituția României, potrivit căroră judecătorul se supune numai legii, vizează principiul legalității, care guvernează activitatea instanțelor judecătorești. Textul constituțional amintit, în corelație cu art. 16 alin. (2) și art. 124 alin. (1) din legea fundamentală, fixează poziția justiției, a judecătorului față de lege. În conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (4) din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010, republicată), este interzis judecătorului să stabilească dispoziții general obligatorii prin hotărârile pe care le pronunță în cauzele ce îi sunt supuse judecării, iar prevederile art. 488 alin. (1) pct. 4 din același cod stabilesc, ca motiv de casare a hotărârilor judecătorești, depășirea de către instanță a atribuțiilor puterii judecătorești. Pe de altă parte, potrivit art. 2 din Codul de procedură penală (Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare), procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege<sup>8</sup>.

Motivul de casare mai sus menționat, care vine să asigure și respectarea prevederilor art. 5 alin. (4) din Codul de procedură civilă, mai sus redate, are în vedere depășirea de către judecători a atribuțiilor conferite prin lege, incursiunea lor în domeniul puterii legislative sau a puterii executive, în dauna ordinii constituționale și a interesului public. Este ceea ce în doctrina veche se chema exces de putere și se manifesta prin faptul că puterea judecătorească - deci instanțele judecătorești - săvârșea un act pe care numai puterea legislativă sau executivă îl putea face, și anume a atribuit valoare legală unor texte abrogate sau a negat orice valoare unui text care încă are forță legală, când a criticat pe legiuitor sau a făcut presiune asupra lui<sup>9</sup>.

Cum s-a arătat, decizia Curții Constituționale prin care s-a constatat neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare are ca efect, de la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, scoaterea din dreptul pozitiv a normei declarate neconstituționale, prin suspendarea acesteia timp de 45 de zile, urmată de încetarea efectelor juridice ale acesteia, în cazul în care, în acest termen, Parlamentul sau Guvernul nu intervine prin adoptarea unei măsuri legislative.

Prin urmare, nesocotirea deciziei Curții Constituționale de către instanța judecătorească sesizată cu soluționarea litigiului echivalează cu încălcarea obligației constituționale a judecătorului de a se supune numai legii, acest fapt atrăgând după sine consecințele juridice prevăzute de lege.

<sup>6</sup> A se vedea prevederile art. 53 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>7</sup> A se vedea dispozițiile art. 20 alin. (7) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009) și ale art. 6 pct. II.6 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 (privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției; cu modificările și completările ulterioare).

<sup>8</sup> A se vedea V.M. Ciobanu, în I. Muraru, E.S. Tănăsescu (coord.), *op. cit.*, comentariul art. 124 din Constituție, p. 1224.

<sup>9</sup> A se vedea V.M. Ciobanu, în V.M. Ciobanu, M. Nicolae (coord.), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Universul Juridic, București, 2013, comentariul art. 488 NCPC, pp. 1119-1120.



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

Astfel, încălcarea normelor de drept aplicabile litigiului dedus judecării [fie ele instituite expres prin reglementări naționale (dar și convenționale sau europene) ori consacrate, cu forță juridică general obligatorie - ca în cazul deciziilor Curții Constituționale -, pe cale jurisprudențială] poate face obiectul controlului judiciar, concretizare legală a regulii de principiu cuprinse la art. 129 din legea fundamentală, potrivit căreia împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac.

Apoi, nesocotirea deciziilor Curții Constituționale (ca și a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii) atrage consecințe pe planul răspunderii disciplinare<sup>10</sup>.

De asemenea, un alt aspect deosebit de important ce trebuie antamat în contextul soluției legislative supuse analizei constă în necesitatea asigurării stabilității și securității raporturilor și situațiilor juridice născute din tranșarea unor litigii prin hotărâri judecătorești definitive. În doctrină s-a arătat, cu referire la principiul autorității de lucru judecat, că funcția jurisdicțională a statului, având ca finalitate stabilitatea raporturilor juridice și ordinea socială (manifestată prin intermediul instanței și transpusă în hotărârea adoptată) face ca litigiului să i se pună capăt de o manieră care să nu mai permită readucerea lui în fața instanței, indiferent că aceasta s-ar realiza pe cale principală sau în mod incidental, într-un proces ulterior care ar avea legătură cu ceea ce s-a tranșat jurisdicțional anterior<sup>11</sup>.

În jurisprudența instanței române de contencios constituțional s-a statuat cu valoare de principiu că "autoritatea de lucru judecat este nu numai o prezumție legală, dar și una absolută, în sensul că un proces odată judecat, între aceleași părți, având același obiect și aceeași cauză, nu poate fi reluat, asigurându-se prin aceasta stabilitatea și securitatea raporturilor juridice încheiate. De aceea, dată fiind importanța autorității de lucru judecat, întemeiată pe considerații de ordine publică, legiuitorul a înțeles să o reglementeze în mod expres, textele de lege criticate fiind de strictă interpretare"<sup>12</sup>.

Menționăm că, în urma consultării sale, Curtea Constituțională a precizat, prin adresa nr. 5817/2015, prezentată atașat, că experiența instanțelor europene de contencios constituțional arată că, de regulă, consultarea curților constituționale se realizează în practică încă mai înainte de începerea dezbaterilor în forul legiuitor, putându-se vorbi, în acest caz, de un principiu constituțional al colaborării și respectului reciproc între organele constituționale. Curtea Constituțională a mai arătat, cu referire la conținutul normelor modificatoare propuse în inițiativa legislativă analizată, că se poate constata - din expunerea de motive care o însoțește - că rațiunea acestora rezidă în situațiile de nerespectare a efectelor obligatorii ale deciziilor de neconstituționalitate pronunțate în cadrul controlului posterior, ceea ce echivalează cu încălcarea prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituție. Din această perspectivă, a mai subliniat instanța română de contencios constituțional, este de dorit ca normele ce prescriu o anumită conduită, conformă Constituției, din partea autorităților publice să fie incluse în legile organice care le reglementează organizarea și funcționarea, iar nu în legea organică a Curții

<sup>10</sup> Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 (privind statutul judecătorilor și procurorilor; republicată, cu modificările și completările ulterioare), nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii constituie abatere disciplinară.

<sup>11</sup> A se vedea A. Nicolae, în V.M. Ciobanu, M. Nicolae (coord.), *op. cit.*, vol. I, comentariul art. 430 NCPC, p. 949.  
<sup>12</sup> A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 908/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1200 pct. 4 și art. 1201 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 4 ianuarie



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

Constituționale, aceasta având ca obiect reglementările necesare în scopul realizării funcției sale de garant al supremației Constituției.

Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară mai sus menționată *nu poate fi susținută*.

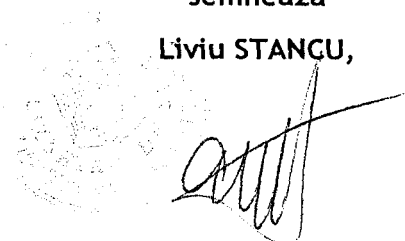
Cu deosebită considerație,

pentru Robert-Marius CAZANCIUC,

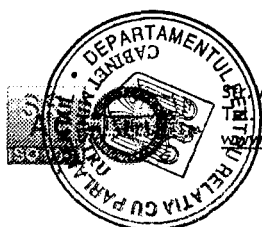
ministrul justiției,

semnează

Liviu STANCU,



secretar de stat





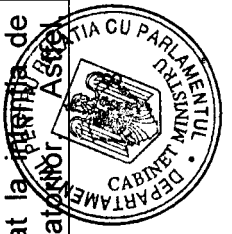
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5. <i>198/1</i> <i>1/16</i>	Propunere legislativă privind modificarea și completarea Legii privind organizarea și funcționarea Poliției Române nr.218/2002 <b>B418/2015</b> Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Dobrițoiu Corneliu - senator PNL; Grigoraș Viorel - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Obreja Marius Lucian - senator PNL	Inițiativa legislativă vizează modificarea Legii nr. 218/2002, în sensul modificării unor reglementări ce vizează autoritatea teritorială de ordine publică și raporturile dintre poliție și autoritățile administrației publice locale.	• MAI	nu susține <u>propunerea legislativă</u>	Propunerea legislativă nu este fundamentată suficient, în Expunerea de motive nefiind precizate exemple sau date concrete, cuantificabile sau statistice, de natură să asigure sustenabilitatea acesteia. Considerăm că sintagma „ori de câte ori este nevoie” din cuprinsul art. 19 alin. (1) asigură inclusiv posibilitatea organizării lunare a ședințelor Autorității Teritoriale de Ordine Publică (ATOP), nefiind necesară modificarea propusă de inițiatori. Totodată, facem mențiunea că în cuprinsul dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 787/2002, este reglementată periodicitatea întrunirii lunare a comisiilor de lucru din cadrul ATOP. Din datele existente la nivelul Poliției Române, rezultă că ședințele plenului ATOP se desfășoară cel puțin o dată pe lună la nivelul tuturor județelor. Precizăm că prin participarea la ședințe a tuturor categoriilor de persoane





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

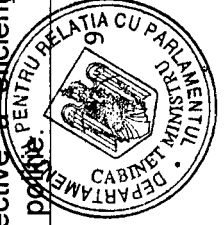
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>propane în inițiativa legislativă (art. 19 alin. (2)) există riscul disipării scopului ATOP și confuzării acestei entități cu altele, respectiv consiliul județean sau consiliul prefectural, ale căror competențe și mod de lucru sunt reglementate prin <i>Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, respectiv prin Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată.</i></p> <p>Referitor la eliminarea mențiunii că hotărârile autorității teritoriale de ordine publică au caracter de recomandare (art. 19 alin. (3), luând în considerare rolul pur consultativ al acestui organism, apreciem necesară menținerea prevederii în forma actuală. Considerăm necesară menținerea alin. (4) al art. 19, potrivit căruia „Autoritatea teritorială de ordine publică nu are competențe în problemele operative ale poliției”.</p> <p>Referitor la modificarea art. 22 alin. (1), apreciem că textul în vigoare este acoperitor raportat la <del>art. 19</del> de reglementare a inițiativelor. Astfel</p>





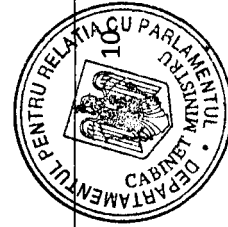
## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>conform art. 1 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 215/2001, prin sintagma „<i>unități administrativ-teritoriale</i>” se înțelege „<i>comune, orașe și județe; în condițiile legii, unele orașe pot fi declarate municipii</i>”.</p> <p>Astfel, întrucât unitățile administrativ-teritoriale sunt conduse de către aleșii locali, apreciem că utilizarea expresiei „<i>autoritățile administrației publice locale</i>” acoperă caracterul de reprezentativitate și legitimează activitatea de cooperare interinstituțională.</p> <p>Apreciem că propunerea de înlocuire a sintagmei „<i>informări anuale</i>” cu sintagma „<i>informări lunare sau ori de câte ori este nevoie</i>” (art. 23 alin.(1)) este excesivă. Informările anuale ale directorului general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, șefilor inspectoratelor de poliție județene, ai polițiilor municipale și orașenești și ai posturilor de poliție comunale sunt suficiente în vederea unei cunoașteri obiective a eficienței activității unităților de poliție.</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Considerăm că prevederile alin. (2) al art. 23 din Legea nr. 218/2002 referitoare la informarea trimestrială sau ori de câte ori este nevoie sunt suficiente pentru situațiile excepționale care impun o colaborare eficientă în rezolvarea problemelor de interes public.</p> <p>Propunerea de completare a art. 24 nu este necesară în contextul prevederilor:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- art. 91 alin. (5) lit. a) pct. 7 din Legea nr. 215/2001, prin care în exercitarea atribuțiilor (...), consiliul județean asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes județean privind (...) ordinea publică.</li><li>- art. 3 din Legea nr. 218/2002 unde este reglementată responsabilitatea generală a Poliției Române de cooperare, în îndeplinirea misiunilor care îi revin, cu „instituțiile statului”.</li></ul>





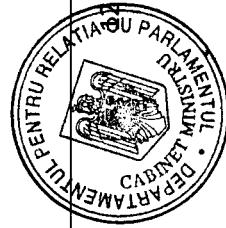
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
6.	Propunere legislativă pentru completarea art.9 al Titlului XI din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente <b>B 349/2015</b> Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR; Gheorghe Tinel - deputat PNL; Kerekes Károly - deputat UDMR; Kereskényi Gábor - deputat UDMR; Márton Árpád-Francis - deputat UDMR; Neacșu Marian - deputat PSD; Orban Ludovic - deputat PNL; Pambuccian Varujan - deputat UAR (minorități); Szabó Ödön - deputat UDMR; Ștefan Viorel -	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 9 al Titlului XI din Legea nr. 247/2005 cu un nou alineat, <b>alin. (4)</b> , în sensul introducerii unei noi categorii de rentieri agricoli, respectiv persoanele pensionate pe caz de boală, gradele I și II, a căror pensie de invaliditate devine pensie de limită de vârstă. Totodată, inițiativa legislativă prevede și scutirea de la plata debitelor, inclusiv obligațiilor bugetare accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere calculate pe seama persoanelor care au dobândit calitatea de rentier agricol în condițiile art. 9 alin. (3) și le-a fost	• MMFPSPV	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, vârsta standard de pensionare este de 63 de ani pentru femeii și de 65 de ani pentru bărbați. Pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condițiile privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare prevăzute de acest act normativ. Vârsta standard de pensionare și stagiul minim, respectiv stagiul complet de cotizare sunt prevăzute în Anexa 5 a legii, în raport de data nașterii. Având în vedere reglementarea cuprinsă în art. 9 din Legea nr. 247/2005, luând în considerare vârstele de pensionare din sistemul public de pensii raportat la intenția legiuitorului de a stabili că persoana fizică rentierul agricol este







Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat PSD; Zisopol Dragoș Gabriel - deputat UER (minorități)	retrasă această calitate ca urmare a emiterii deciziei de pensionare pentru limită de vârstă.			în vârstă de peste 62 de ani, apreciem că ar fi fost necesar ca modificarea actului normativ să aibă în vedere vârstele de pensionare din sistemul public de pensii. Referitor la soluția legislativă propusă la art. II, apreciem că se pot crea premisele încălcării art. 1 alin. (5) din <i>Constituția României, republicată</i> , privind statul de drept, în măsura în care nu este clar ce fel de debite sunt vizate de această măsură, în sensul că nu se face referire la izvorul lor. Totodată, precizăm că ar fi fost necesară determinarea impactului financiar al măsurilor propuse, în vederea respectării prevederilor art. 15 din <i>Legea nr. 500/2002</i> privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 15 și art. 21 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată</i> .





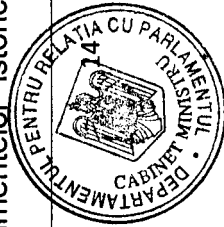
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	Propunere legislativă privind completarea art.36 din Legea nr.46/2008 - Codul silvic <b>B 314/2015</b>	Inițiativa legislativă vizează completarea art. 36 din Legea nr. 46/2008 – Codul Silvic, cu un nou alineat, alin. (5) în sensul scoaterii definitive din fondul forestier național, fără niciun fel de obligații bănești, a suprafețelor de teren pe care se află monumentele istorice care fac parte din Lista Patrimoniului Mondial UNESCO și care figurează ca situri arheologice în Repertoriul Arheologic Național.	• MMAP	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Fundamentarea inițiativei legislative ar fi trebuit să aibă în vedere atât evaluarea impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării, cât și evaluarea impactului politicilor publice pe care inițiativa le implementează. Situția particulară în care arbori izolați, uscați sau nu, aflați în imediata vecinătate a „zidurilor cetății” sau a „incintei militare” și care pot afecta în cădere integritatea ruinelor ce reprezintă monumentul istoric, este o problemă de natură administrativă ce trebuie soluționată ca atare, în mod corespunzător, prin realizarea demersurilor legale necesare. Potrivit art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să cuprindă mențiuni privind impactul socio-economic, cu efecte asupra mediului macroeconomic, de afaceri,





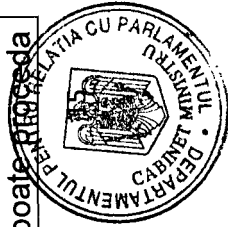
## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor beneficiilor, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite, precum și măsurile de implementare – modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.</p> <p>Or, așa cum este argumentat în <i>Expunerea de motive</i>, considerăm că această situație nu este de natură să atragă modificarea Legii nr. 46/2008, mai ales în sensul scoaterii definitive din fondul forestier național a întregii suprafețe de pădure (20,5 ha) – în cazul exemplificat al monumentului istoric Sarmizegetusa Regia și Piața Roșie, ceea ce ar reprezenta un pas important și deschiderea unor oportunități de acțiune ce pot duce la distrugerea pădurii, care asigură de fapt protecție monumentelor istorice respective.</p>





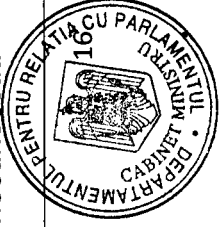
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Menționăm că și în prezent, Codul silvic permite reducerea suprafeței fondului forestier național, prin scoatere definitivă, pentru realizarea obiectivelor de interes național, declarate de utilitate publică, în condițiile legii. Astfel, în condițiile în care conservarea și punerea în valoare a cetăților dacice se declară, în condițiile legii, ca fiind obiectiv de interes național, de utilitate publică, este posibilă reducerea suprafeței fondului forestier național cu suprafețele de teren ocupate de cetățile dacice. În acest context, menționăm că potrivit <i>Ordonanței Guvernului nr. 47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecție a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial</i> , conservarea, restaurarea și punerea în valoare a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial reprezintă obiectiv de interes național; în condițiile legii, pentru protejarea acestora se poate realiza





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					la expropriere pentru cauză de utilitate publică. Totodată, din textul propus nu reiese clar care va fi procedura de urmat în vederea scoaterii terenurilor respective din fondul forestier, responsabilii, solicitanții. Aceste clarificări sunt necesare cu atât mai mult cu cât, regimul juridic al terenurilor pe care se află cetățile dacice este diferit, acestea aparțin fie domeniului public al statului (Sarmizegetusa Regia prin efectul Hotărârii Guvernului nr. 1237/2012 aparține domeniului public al statului și se află în administrarea Consiliului Județean Hunedoara) sau al comunei (în proporție redusă față de suprafața totală), fie domeniului privat al comunei, fie proprietatea aparține persoanelor fizice sau unei forme asociative de tip privat (composesorat) , unele terenuri sunt revendicate, altele fac obiectul litigiilor sau au statut juridic necunoscut.





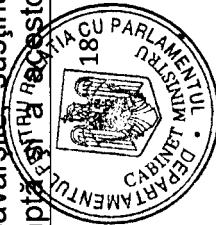
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
8. 1697 1698	Propunere legislativă pentru modificarea articolelor 218-222 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal B 432/2015 Diaconu Mihai-Bogdan - deputat Independent	Inițiativa legislativă vizează modificarea art. 218-222 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, în sensul înăsprii regimului sancționator contra libertății și integrității sexuale.	• MJ	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Cadru legislativ în materia dreptului penal substanțial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituționale, cu implicarea puterii executive, legislative și judecătorești. Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat substanțial prin adoptarea și intrarea în vigoare a noului Cod penal (Legea nr. 286/2009) precum și a Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. În acest context, atât conținutul, cât și regimul sancționator al infracțiunilor avute în vedere de propunerea legislativă a fost analizat de către o comisie de specialiști (practicieni și cadre didactice) cu ocazia elaborării noului Cod penal, noua abordare privind politica penală fiind dezbătută și însoțită de către cele două camere ale Parlamentului, pentru Cod penal fiind adoptat prin Legea nr. 286/2009.





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

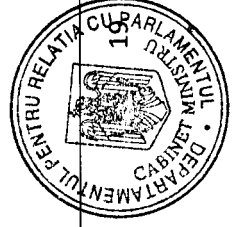
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Noul Cod penal cuprinde o reșezare în limite normale a tratamentului sancționator. În acest sens, practica ultimului deceniu a demonstrat că nu mărirea exagerată a limitelor de pedeapsă este soluția eficientă pentru combaterea criminalității. Într-un stat de drept, întinderea și intensitatea represivii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanța valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi definitiv condamnați și cu atât mai mult pentru cei aflați în stare de recidivă. Se poate observa că instrumentul optim pentru o combatere eficientă a infracțiunilor nu este o mărire exagerată a pedepselor, ci existența unui sistem sancționator proporțional cu gravitatea faptelor săvârșite, susținut de o aplicare promptă și recursor</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

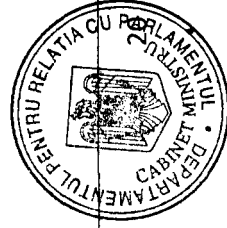
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					pedepse de către organele judiciare. Având în vedere că propunerea legislativă creează un regim sancționator care diferă de linia generală stabilită prin noile reglementări în materie penală, nu o considerăm oportună.







Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9. <i>Uchi</i>	Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice <b>B 440/2015</b> Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Melinte Ion - deputat PSD; Mirza Gavril - deputat PSD; Munteanu Ioan - deputat PSD; Stan Ioan - deputat PSD; Teju Sorin - deputat Independent	Inițiativa legislativă vizează completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu un nou articol, art. 53 <sup>1</sup> , în sensul reducerii vârstei standard de pensionare pentru primarii care au realizat stagiul complet de cotizare cu câte un an pentru fiecare mandat de 4 ani, iar vârsta de pensionare redusă să nu poată fi mai mică de 60 de ani.	• MMFPSPV	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin adresa nr. 5944/RP/05.10.2015 (anexată).





MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Nesecret

Amexă la par. 3 la tabelul de Senat  
(Bp. 440/2015, 4 pag.)

Nr.5944/RP/05.10.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea  
Ministru  
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Ref: Punct de vedere

Nr. 9314	/D.R.P.
Data 22.10.2015	

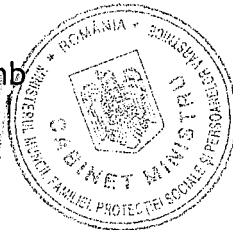
S301/2015  
In Lucru

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 440/2015), inițiată de domnul senator Liviu Bumbu, aparținând Grupului parlamentar PSD (8000T/DRP/2015).

Cu stimă,

Rovana Plumb



Ministru

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice



Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1, București  
Tel.: +4 021 314 6200  
drp@mmuncii.ro  
www.mmuncii.ro

## PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 440/2015), inițiată de domnul senator Liviu Bumbu, aparținând Grupului parlamentar PSD, vă comunicăm următoarele:

Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principiu de bază principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public.

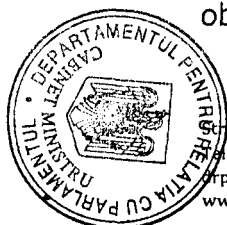
De la data de 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, act normativ prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu persoanelor aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Legea menționată a reglementat o formulă unitară de stabilire a pensiilor, diferența de quantum fiind determinată, în principal, de nivelul veniturilor de natură salarială realizate în timpul activității profesionale și care au constituit bază de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale de stat.

Prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, au fost prevăzute reduceri ale vârstei standard de pensionare pentru stagiile de cotizare realizate în condiții deosebite de muncă, condiții speciale și alte condiții de muncă, respectiv pentru stagiul de cotizare realizat în condiții de handicap preexistent calității de asigurat.

Pensia pentru limită de vârstă este definită de două elemente constitutive, respectiv, un prag de vârstă, declarat de lege *vârstă standard de pensionare* și o durată de activitate care, în conformitate cu legea, reprezintă *stagiul de cotizare*.

Vârsta standard de pensionare și stagiul de cotizare constituie criterii legale obiective de a căror îndeplinire este condiționată exercitarea dreptului la pensie,



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

aplicabile tuturor persoanelor care au calitatea de asigurat în sistemul public de pensii.

Precizăm că în România, sistemul public de pensii funcționează având la bază o serie de principii susținute de societatea civilă și aprobate de Guvern, printre care și *principiului egalității de tratament în fața legii*, prin care se asigură tuturor beneficiarilor la sistem un tratament nediscriminatoriu în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege între persoane aflate în aceeași situație juridică.

Principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, pentru situații diferite putând exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. Altfel spus, principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport de persoane care se găsesc în situații deosebite. Ideea este întărită de faptul că, sub aspectele care sunt comune, și soluția legiuitorului este identică.

Astfel, forma în vigoare a legii introduce, cu respectarea unor condiții menționate explicit în conținutul acesteia, unele dispoziții de excepție pentru acordarea *pensiei pentru limită de vârstă cu vârsta de pensionare redusă* pentru anumite categorii de asigurați, ca de exemplu pentru persoanele care au realizat stagii de cotizare în condiții speciale și deosebite de muncă și/sau în fostele grupe I și II de muncă, ca și pentru nevăzători, persoane cu handicap, sau persoane care au suferit persecuții politice beneficiare ale Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Determinarea categoriilor de beneficiari ai pensiei pentru limită de vârstă cu vârsta standard de pensionare redusă, este în spiritul Legii nr. 263/2010 prin care s-a urmărit ca, pe calea unor norme speciale și derogatorii, să acorde un beneficiu legal anumitor asigurați, în considerarea condițiilor speciale în care aceștia și-au desfășurat activitatea.

Soluția legislativă propusă a fi reglementată vizează completarea *Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol care prevede reducerea vârstei de pensionare cu câte 1 an pentru fiecare mandat de 4 ani, pentru primarii al căror stagiul de cotizare



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

realizat este cel puțin egal cu stagiul complet de cotizare prevăzut de lege, generând astfel un tratament discriminatoriu față de celelalte categorii socio profesionale.

În general, astfel de reglementări pentru anumite categorii socio profesionale nu se regăsesc în legea cadru.

Totodată, modificarea Legii nr. 263/2010, în sensul propus, va determina o scădere a vârstei medii de pensionare în sistemul public de pensii și, implicit, o creștere a numărului de pensionari și a deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat.

Subliniem că, în contextul actual, o trăsătură definitorie a oricărui sistem de pensii trebuie să fie caracterul său evolutiv, adaptat la schimbările din societate și economie.

Descurajarea pensionărilor înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare se circumscrie preocupărilor generale manifestate în domeniul pensiilor, de statele membre ale Uniunii Europene, documente comunitare recente subliniind faptul că, în contextul unei societăți cu o populație îmbătrânită, va fi din ce în ce mai greu să se asigure sustenabilitatea financiară a sistemelor de pensii.

De asemenea, se apreciază că trebuie să existe un raport adecvat între populația activă și populația retrasă la pensie și, ținând cont de aceste aspecte, legiuitorul a dispus *creșterea graduală a vârstei standard de pensionare, a stagiului minim și a stagiului complet de cotizare*, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă.





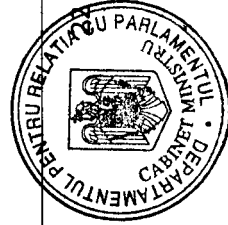
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice</p> <p><b>B426/2015</b></p> <p>Dîrzu Ioan - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 în sensul interzicerii folosirii sistemelor de lumini suplimentare personalizate, nestandardizate, care luminează puternic și intermitent pe timpul nopții. De asemenea, inițiativa legislativă propune ca măsură sancționatoare, în cazul enunțat anterior, reținerea, de către poliția rutieră, a certificatului de înmatriculare sau de înregistrare ori dovada înlocuitoare.</p>	<p>• MAI</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține propunerea legislativă pentru următoarele considerente:</p> <p>- La art. 44 alin. (1) din OUG nr. 195/2002 se prevede că „În circulația pe drumurile publice conducătorii de vehicule pot folosi, în condițiile prevăzute de regulament, mijloacele de avertizare sonoră și luminoasă aflate în dotare și omologate”.</p> <p>Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, stabilește, la art. 10, că „Autovehiculele, tractoarele folosite în exploatarea agricolă și forestieră și vehiculele pentru efectuarea de servicii sau lucrări, tramvaiele și remorcile trebuie să fie dotate, prin construcție, cu instalații de iluminare, semnalizare luminoasă și avertizare sonoră, omologate, care să corespundă condițiilor tehnice stabilite de autoritatea competentă”.</p> <p>Totodată,</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

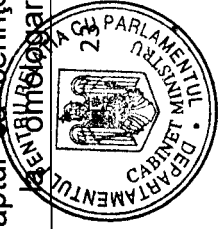
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>prevede și interdicția privind "montarea la autovehicul, tractor folosit în exploatarea agricole și forestiere și vehicul pentru efectuarea de servicii sau lucrări, tramvai ori remorcă a luminilor de altă culoare sau intensitate, a altor lumini, dispozitive ori accesorii de avertizare decât cele omologate".</p> <p>Conform art. 101 din OUG nr. 195/2002, constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni, montarea la autovehicul și tractor agricol sau forestier, remorcă sau tramvai a luminilor de altă culoare sau intensitate, a altor lumini ori dispozitive de avertizare sonoră sau accesorii ori modificări neomologate.</p> <p>Așadar, cadrul legal în vigoare în domeniul circulației pe drumurile publice reglementează condițiile de montare și folosire a luminilor pe vehiculele supuse înmatriculării sau înregistrării.</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Precizăm că, în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare, vehiculele rutiere pot fi comercializate, înmatriculate sau înregistrate în România numai dacă sunt omologate. Prin omologarea unui vehicul se certifică, printre altele, și faptul că dispozitivele de iluminat și de semnalizare luminoasă, precum și cele de semnalizare sonoră respectă cerințele tehnice aplicabile. Pe de altă parte, în cadrul inspecției tehnice periodice și a controlului tehnic în trafic efectuate vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în România se verifică respectarea cerințelor constructive (de omologare) și funcționale ale dispozitivelor de iluminat și de semnalizare luminoasă și a celor de semnalizare sonoră, precum și eventuala instalare, ulterioară omologării sau inspecției tehnice periodice, a unor dispozitive neomologate sau interzise.</p> <p>Subliniem și faptul că cerințele tehnice aplicabile omologarea</p>

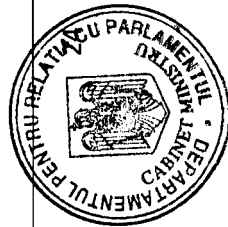






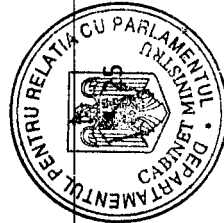
PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					vehiculelor rutiere nu includ "sisteme de lumini suplimentare personalizate, care luminează puternic și intermitent pe timpul nopții", deci nu există astfel de sisteme omologate (standardizate). În consecință, este interzisă montarea acestor sisteme, indiferent de denumirea și modul lor de funcționare.





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
11. <i>5835</i>	Propunere legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 158 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice  B 401/2015  Bălu Marius - senator PNL	Inițiativa legislativă vizează completarea art. 158 din Legea nr. 263/2010, cu un nou alineat, alin. (1 <sup>1</sup> ), în sensul încadrării în condiții speciale de muncă, în vederea reducerii vârstelor standard de pensionare a locurilor de muncă de la unitățile ROMAG TERMO și ROMAG PROD din cadrul regiei Autonome pentru Activități Nucleare pentru perioadele de vechime în muncă realizate de către angajații acestora până la data de 1 aprilie 2001, datorită expunerii ridicate la factori de risc, noxe (hidrogen sulfurat), precum și regimului militarizat al acestor locuri de muncă.	• MMFPSPV	nu susține <u>propunerea legislativă</u>	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin adresa nr. 5835/RP/22.09.2015 (anexată).





MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

1298/  
2015  
Nesecret

Amexă la poz. 11 la tabelul de Senat  
(Bp. 401/2015, 5 pag)

Nr. 5835/RP/22.09.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea

Ministru

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Ref: Punct de vedere

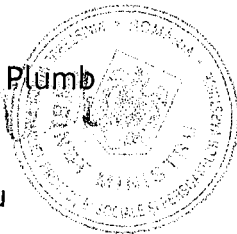
Nr. 87/6 ID.R.P.
Data 07-10-2015

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 401/2015), inițiată de domnul senator *Balu Marius* (7941P/DRP/2015).

Cu stimă,

Rovana Plumb



Ministru

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice



PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 401/2015), inițiată de domnul senator Balu Marius, vă comunicăm următoarele:

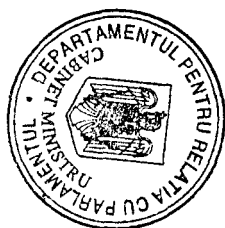
Reglementările care făceau referire la încadrarea în grupele I și/sau a II-a de muncă au fost abrogate începând cu data de 1 aprilie 2001, data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale (act normativ abrogat prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice).

Astfel, grupele I și a II-a de muncă au fost înlocuite cu locuri de muncă încadrate în condiții speciale și condiții deosebite de muncă.

Hotărârea de Guvern nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite (abrogată ulterior prin HG nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite) și Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 352/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, stabilește metodologia/procedura de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite de muncă.

Astfel, angajatorii care și-au nominalizat locurile de muncă în condiții deosebite aveau obligația ca, într-o anumită perioadă de timp, să ia toate măsurile tehnico-organizatorice pentru normalizarea condițiilor de muncă în conformitate cu actele normative în vigoare din domeniul protecției muncii/securității și sănătății în muncă. Termenul pentru normalizarea condițiilor de muncă la locurile încadrate în această categorie, a fost prelungit succesiv, până la 31 decembrie 2015, prin Hotărârea Guvernului nr. 246/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, după încadrarea inițială în condiții deosebite, reînnoirea avizului a



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

fost posibilă numai pentru angajatorii care au deținut avizul de reînnoire și care nu au realizat, până la termenul prevăzut potrivit prevederilor legale, măsurile necesare în vederea normalizării condițiilor de muncă pentru locurile de muncă încadrate în condiții deosebite.

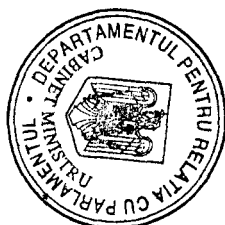
În vederea încadrării locurilor de muncă în condiții speciale, a fost adoptată HG nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, act normativ abrogat.

Prevederile art. 2 din HG nr. 1.025/2003 reglementau criteriile pentru încadrarea persoanelor în locurile de muncă în condiții speciale, iar art. 3 al aceluiași act normativ, reglementa, în ordine cronologică, etapele ce trebuiau parcurse în vederea încadrării locurilor de muncă în condiții speciale.

Potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 1.025/2003, *angajatorul avea obligația să depună la casele teritoriale de pensii, la definitivarea contractului colectiv de muncă, lista categoriilor profesionale care au fost încadrate în aceste locuri de muncă în condiții speciale. Totodată, acesta avea obligația comunicării către casele teritoriale de pensii a modificărilor intervenite la locurile de muncă încadrate în condiții speciale, privind categoriile profesionale.*

Ulterior a fost inițiată procedura de elaborare a proiectului de lege privind completarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, a fost adoptată Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, Anexa 1 cuprinzând "Locurile de muncă în care se desfășoară activități ce pot fi încadrate în condiții speciale" și Anexa 2 "Unitățile care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor de încadrare în condiții speciale, în conformitate cu prevederile HG nr. 1.025/2003, cu modificările și completările ulterioare".

*Începând cu 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, act normativ care, în cuprinsul art. 30 alin. (1), reglementează locurile de muncă în condiții speciale astfel:*



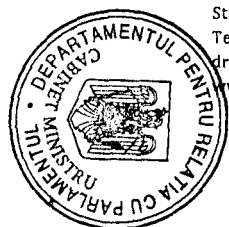
MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

- a) unitățile miniere, pentru personalul care își desfășoară activitatea în subteran cel puțin 50% din timpul normal de muncă în luna respectivă;
- b) activitățile de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare, zonele I și II de expunere la radiații;
- c) activitățile din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, prevăzute de actele normative cu regim clasificat emise până la data intrării în vigoare a acestei legi;
- d) aviația civilă, pentru personalul navigant prevăzut în Anexa 1;
- e) activitățile și unitățile prevăzute în Anexele 2 și 3;
- f) activitatea artistică desfășurată în profesiile prevăzute în Anexa A.

Anexa 3 din Legea nr. 263/2010 cuprinde unitățile care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor de încadrare în condiții speciale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare. La poziția 23 se află nominalizată Regia Autonomă Pentru Activități Nucleare - RAAN SA - localitatea Drobeta Turnu - Severin - sucursala ROMAG PROD - localitatea Drobeta Turnu - Severin, pentru "Activitatea desfășurată în instalațiile care fabrică, vehiculează și depozitează hidrogen sulfurat, de distilare a apei grele, de schimb izotopic și de epurare a apelor reziduale cu hidrogen sulfurat".

Sub incidența prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010, aprobate prin HG nr. 257/2011 - "Se asimilează stagiilor de cotizare în condiții speciale perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, în care asigurații au desfășurat activități dintre cele prevăzute în Anexa 2 la lege, pe durata programului normal de lucru din fiecare lună, numai în locurile de muncă avizate în condiții speciale din cadrul unităților prevăzute în Anexa 3 la lege, activități încadrate, potrivit legislației anterioare acestei date, în grupa I de muncă".

Unitățile nominalizate în Anexa 3 la lege, au efectuat toate demersurile și au



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

parcurs toate procedurile prevăzute de HG nr. 1.025/2003, în urma acestora constatându-se îndeplinite criteriile pentru încadrarea în condiții speciale.

Completarea acestei anexe cu noi unități constituie o soluție arbitrară care nu se bazează pe aceleași analize, expertize etc. efectuate de restul unităților.

Totodată, trebuie avut în vedere impactul unor astfel de soluții asupra sistemului public de pensii din perspectiva efortului financiar pe care îl presupune scăderea vârstei de pensionare și creșterea numărului de pensionari în condițiile deja cunoscute ale bugetului de asigurări sociale de stat.

Astfel, apreciem că nu există temei legal pentru noi încadrări în condiții speciale/condiții deosebite de muncă, întrucât nu au fost respectate cerințele de legalitate în ceea ce privește metodologia și criteriile prevăzute de HG nr. 1.025/2003 și nu există o fundamentare financiară a acesteia.

Față de cele prezentate, **Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă.**





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
12. <i>659</i> <i>12/10</i>	Propunere legislativă pentru modificarea art.139 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii <b>B420/2015</b> Udriște Gheorghe - deputat PNL	Inițiativa legislativă vizează modificarea art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, în sensul introducerii unei noi zile de sărbătoare legală, în care nu se lucrează, respectiv ziua de 23 aprilie – Sfântul Mare Mucenic Gheorghe, purtătorul de biruință.	• MMFPSPV	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: - 1 și 2 ianuarie; - prima și a doua zi de Paști; - 1 mai; - prima și a doua zi de Rusali; - Adormirea Maicii Domnului; - 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; - 1 decembrie; - prima și a doua zi de Crăciun; - două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora. Menționăm că nu există o analiză a impactului asupra bugetului de stat și orice cheltuială publică trebuie să precizeze și sursele de finanțare,







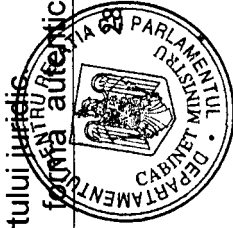
## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>astfel cum dispun prevederile art. 138 alin. (5) din <i>Constituția României, republicată</i>.</p> <p>În conformitate cu dispozițiile art. 143 din <i>Legea nr. 53/2003</i>, prin contractul colectiv de muncă aplicabil se pot stabili și alte zile libere.</p> <p>Astfel, nu considerăm oportună inițiativa legislativă cu privire la declararea zilei de 23 aprilie – zi de sărbătoare legală în care nu se lucrează.</p>





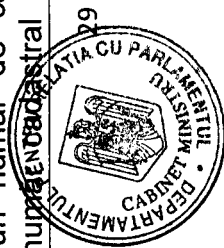
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
13. <i>495</i> <i>2015</i>	Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare <b>B 329/2015</b> Klárík László-Attila - senator UDMR; László Attila - senator UDMR; Pataki Csaba - senator UDMR; Táncczos Barna - senator UDMR; Vegh Alexandru - senator UDMR; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 7/1996, în vederea eliminării condiției obligatorii ca înscrierea dreptului de proprietate și a celorlalte drepturi reale în cartea funciară să fie făcută doar în baza actelor încheiate de către notarii publici din România.	• MDRAP	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	Constituirea, modificarea, transferul și atingerea și stingerea drepturilor imobiliare se realizează doar prin acte juridice încheiate în formă autentică de către notarul public, iar înscrierea acestora în evidențele de carte funciară se dispune prin încheierea pronunțată de registratorul de carte funciară. În felul acesta se realizează o evaluare completă a tuturor aspectelor legale incidente actului juridic, atât din perspectiva condițiilor de fond și de formă a căror verificare revine notarilor publici, cât și din perspectiva realizării publicității drepturilor imobiliare în discuție, prin îndeplinirea atribuțiilor ce revin registratorilor de carte funciară. Trebuie avut în vedere faptul că în domeniul publicității imobiliare are aplicabilitate <i>principiul lex rei sitae</i> , astfel că este necesară cunoașterea în detaliu a legislației românești pentru a se evita consecințele lipsei opozabilității raportului juridic. Pe de altă parte, <del>formă autentică a</del>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

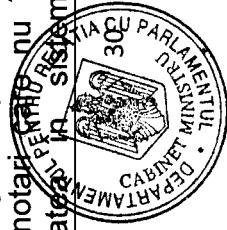
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Înscrisului reprezintă o condiție ad <i>validitatem</i> în legislația românească pentru transferul drepturilor imobiliare. Noțiunea de înscris autentic diferă de la un stat la altul, la fel cum și competențele notariilor diferă de la un stat la altul în cadrul Uniunii Europene. În aceste condiții și având în vedere faptul că legislația în vigoare nu permite registratorilor de carte funciară verificarea condițiilor de fond ale actului juridic supus înscrierii, lipsa certitudinii asupra îndeplinirii condițiilor de fond și formă ale înscrisului prin care se transferă dreptul de proprietate creează riscuri majore în ceea ce privește siguranța circuitului civil.</p> <p>Există și argumente din perspectiva procedurală care să susțină menținerea art. 24 alin. (3). Potrivit art. 29 alin (1) lit. c) intabularea sau înscrierea provizorie este condiționată de individualizarea imobilului printr-un număr de carte funciară și un număr cadastral sau</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

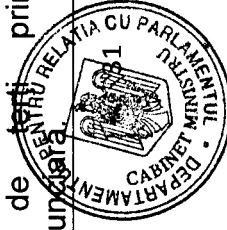
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>topografic, după caz. De asemenea, aceasta este condiționată și de respectarea dispozițiilor cuprinse în art. 29 alin. (1) lit. e), potrivit căruia înscrisul autentic trebuie însoțit, după caz, de o copie a extrasului de carte funciară pentru autentificare, a extrasului de carte funciară pentru informare sau a certificatului de sarcini ce a stat la baza întocmirii acestuia. Ambele prevederi reprezintă condiții limitative ce trebuie îndeplinite pentru a se putea dispune înscrierea în cartea funciară a dreptului real imobiliar constituit, modificat sau transmis prin înscrisul autentic. Conținutul extraselor de carte funciară diferă de la un sistem național de publicitate imobiliară la altul, iar efectele acestuia sunt în strânsă legătură cu legislația specifică publicității imobiliare, astfel că există riscul unor interpretări eronate ale informației cuprinse în acestea de către notari care nu își desfășoară activitatea în sistemul</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

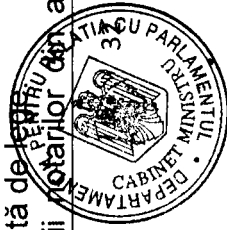
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>legal respectiv, periclitând siguranța circuitului civil.</p> <p>Amintim și faptul că există legi speciale care conțin norme imperative referitoare la transmiterea dreptului de proprietate asupra unui imobil. Cu titlu exemplificativ amintim <i>Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării - cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, care condiționează transferul dreptului de proprietate de îndeplinirea unei proceduri speciale. Lipsa îndeplinirii acestor formalități atrage nulitatea relativă a înscrisului autentic și la imposibilitatea realizării opozabilității față de <del>terfi</del> prin înscrisura în cartea funciară</i></p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

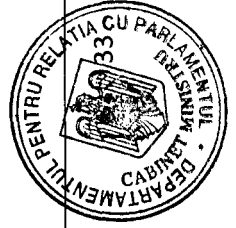
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Potrivit dispozițiilor art. 44 din <i>Constituția României, republicată</i>, statul garantează dreptul de proprietate și asigură securitatea juridică a transferului dreptului de proprietate. Prin încheierea numai în formă autentică, de către notarul public, a actelor juridice prin care se transmit, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare, statul asigură apărarea nu doar a circuitului juridic civil, ci și a securității naționale și a ordinii de drept. Conform dispozițiilor art. 3 din <i>Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată</i>, notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome, iar potrivit art. 7 și art. 159, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forță probantă și, după caz, forța executorie prevăzută de <del>Legea</del> <i>Legea nr. 36/1995, republicată</i>. Crearea posibilității notarilor <del>de</del> alte</p>





PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					state de a instrumenta acte juridice privind dreptul de proprietate, duce la imposibilitatea statului român de a garanta atât acest drept fundamental, cât și siguranța circuitului civil. Totodată, în vederea susținerii punctului de vedere anexăm adresa Ministerului Justiției nr. 7/56726/29.07.2015.





5257/2015

Amexă la par. 3 alin. tabelul de Senat  
(Bp. 329/2015, 5 pag.)

#/  
Nr.56726/2015

29.07.2015

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Nr. 7398 /D.R.P.

Domnului Eugen NICOLICEA

Date 29.07.2015

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: *propunere legislativă pentru modificarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996*

Stimate domnule ministru,

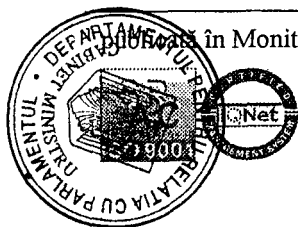
Urmare adresei dumneavoastră nr.6549L/DRP/02.07.2015, prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată și ne-ați solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, arătăm următoarele:

Prin inițiativa legislativă se dorește, pe de o parte, modificarea alineatului (3) al art.24 din Legea nr.7/1996, în sensul eliminării condiției ca înscrierea dreptului de proprietate și a celorlalte drepturi reale în cartea funciară să fie făcută doar în baza unor acte încheiate de către un notar public în funcție în România, și, pe de altă parte, punerea de acord a prevederilor cuprinse în litera d), alineatul (1) al art.29 din lege cu Decizia Curții Constituționale nr.195 din 31 mai 2015<sup>1</sup>. Prin această decizie, amintită și în Expunerea de motive care însoțește propunerea legislativă, instanța de control constituțional, admitând excepția, a constatat că prevederile art.29 alin.(1) lit.d) „sunt constituționale în măsura în care nu se aplică actelor notariale încheiate în țări care au aderat la Convenția cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961, și în țări cu care România are încheiate convenții, tratate sau acorduri privind asistența juridică în materie civilă, care prevăd scutirea de orice legalizare”.

**În primul rând, considerăm că este imperios necesar a se solicita punctul de vedere al autorității publice inițitoare a Legii nr.7/1996 și cu atribuții în domeniu, respectiv, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în a cărui subordine funcționează Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară; totodată, având în vedere acest lucru, propunem ca la susținerea în Parlament a punctului de vedere cu privire la această propunere legislativă, Guvernul să fie reprezentat de aceste din urmă instituții.**

Sub această rezervă, din perspectiva competențelor Ministerului Justiției, referitor la măsurile legislative propuse de autorii inițiativei legislative, urmare consultării și cu Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, menționăm următoarele:

Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.396 din 5 iunie 2015;







1. În ceea ce privește modificarea art.24 alin.(3) din Legea nr.7/1996:

Textul actual al art.24 alin.(3) din Legea nr.7/1996 prevede:

*„(3) Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza înscrisului autentic notarial sau a certificatului de moștenitor, încheiate de un notar public în funcție în România, a hotărârii judecătorești rămase definitivă și irevocabilă sau pe baza unui act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta, prin care s-au constituit ori transmis în mod valabil.”*

Considerăm că menținerea prevederilor actuale ale art.24 alin.(3) din lege se impune din următoarele considerente:

**A. Instrumentarea actului juridic prin care se transmite, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare presupune îndeplinirea unor proceduri prealabile care sunt exclusiv în sarcina notarului public instrumentator și care nu ar putea fi îndeplinite de către notari publici sau alte persoane care își desfășoară activitatea pe teritoriul altor state, chiar dacă aceste state sunt membre ale Convenției de la Haga, sau dacă cu acestea sunt încheiate de către România convenții, tratate sau acorduri privind asistența juridică în materie civilă.**

Cu titlu de exemplu, enumerăm:

**a) analiza și interpretarea valabilității titlurilor de proprietate prezentate de către părți, ținându-se seama de specificul zonelor în care sunt situate imobilele, a planurilor de amplasament și delimitare ale imobilelor și a planurilor parcelare (zone de carte funciară sau de transcriptiuni inscripțiuni, practica neunitară în materia instrumentării și eliberării titlurilor de proprietate conform Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare);**

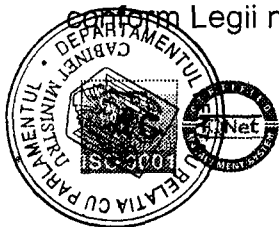
**b) obținerea și interpretarea extrasului de carte funciară pentru autentificare de la biroul de cadastru și publicitate imobiliară în raza căruia este situat imobilul, conform art. 35 din Legea nr. 7/1996, care, pentru siguranța tranzacției, nu se eliberează părților din actul juridic, ci numai notarului instrumentator; comunicarea la biroul de cadastru și publicitate imobiliară a actului juridic întocmit în termenul de valabilitate al extrasului de carte funciară;**

**c) obținerea și interpretarea certificatului de atestare a îndeplinirii obligațiilor fiscale și a adevărului de la asociația de proprietari, sub sancțiunea nulității absolute, conform art. 113 alin. (4) din Codul de procedură fiscală și art. 20 alin. (2) al Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari;**

**d) calcularea, încasarea și virarea impozitului pe transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal, conform art. 77<sup>1</sup> din Codul fiscal;**

**e) obținerea și verificarea avizelor prevăzute de Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan (...), cu modificările și completările ulterioare;**

**f) verificările la registrele naționale notariale cu privire la valabilitatea procurilor, a regimului matrimonial, a opțiunilor succesoriale, a liberalităților, conform Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată;**





g) **verificarea valabilității actelor de identitate prezentate de către părți**, prin interogarea Registrului Național de Evidență a Persoanelor, conform art. 84 alin. (2) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, republicată, administrat de către Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

**B. Potrivit dispozițiilor art. 44 din Constituție, statul garantează dreptul de proprietate și asigură securitatea juridică a transferului dreptului de proprietate în general.** Prin încheierea numai în formă autentică, de către notarul public, a actelor juridice prin care se transmit, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare, statul asigură apărarea nu doar a circuitului juridic civil, ci și a securității naționale și a ordinii de drept.

Astfel, delegarea de către stat, notarului public, a competențelor exclusive privind instrumentarea pe cale necontencioasă a actelor juridice prin care se transmit, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare rezidă din însăși prevederile care reglementează natura juridică a funcției. Potrivit art.3 din Legea nr. 36/1995, *notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome*, iar potrivit art. 7 și art. 159, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătură acestuia, *este de autoritate publică și are forța probantă și, după caz, forța executorie prevăzută de lege și se păstrează, se conservă și se predă în condițiile legii, iar arhiva activității notariale este proprietatea statului.*

Prin urmare, notarul public din România, în calitatea sa de delegatar al statului îndeplinește un serviciu de interes public, fapt care nu se regăsește în foarte multe state semnatare ale Convenției de la Haga, cum sunt cele de drept anglo-saxon (*common law*). Or, **crearea posibilității notarilor din alte state de a instrumenta acte juridice privind dreptul de proprietate, duce la imposibilitatea statului de a garanta atât acest drept fundamental, cât și siguranța circuitului civil.**

De asemenea, din practica Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, a reieșit că, deși în unele state semnatare există instituția notarului public, nu există o **procedură similară** care să cuprindă toate atributele autentificării, așa cum sunt ele definite de legislația noastră sau instituția notariatului este inexistentă. Conform art. 269 din Codul de procedură civilă, *înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului. Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter.*

De menționat este și faptul că necesitatea menținerii pe teritoriul României a instrumentării actelor juridice privind dreptul de proprietate rezultă și din faptul că, în sfera actelor notariale încheiate, potrivit art. 18 din Legea nr.36/1995, de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României, nu sunt cuprinse astfel de acte.

**C. Un alt aspect care trebuie avut în vedere la menținerea în forma actuală a art.24 este legat de faptul că, prin art. 5 din Convenția adoptată la Haga, se prevede că apostila atestă doar veracitatea semnăturii, calitatea în care a acționat**





**semnatarul actului sau, după caz, identitatea sigiliului sau a ștampilei de pe acest act**, proceduri care nu implică o analiză asupra **conținutului** și, respectiv, **legalității** actului, și **nici nu conferă acestuia caracterul de act autentic** (dacă actul nu este autentic) cerut de dispozițiile legale în vigoare la înscrierea în cartea funciară.

Prin crearea posibilității de a se instrumenta acte notariale de dispoziție de către notarii din statele semnatare ale Convenției de la Haga sau ale unor tratate bilaterale pentru bunuri imobile de pe teritoriul României, există **riscul punerii în pericol a siguranței circuitului civil, prin instrumentarea unor acte nule sau anulabile, fie prin apariția unor acte falsificate.**

De asemenea, e important de precizat că, la nivel european, există în discuție un proiect de regulament care are ca scop eliminarea apostilei între țările membre ale Uniunii Europene.

În susținerea argumentelor noastre sunt și punctele de vedere emise de către Judecătoria Târgu-Mureș, în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, amintită mai sus, și, respectiv Avocatul Poporului, cu ocazia soluționării acesteia. Astfel, Judecătoria Târgu-Mureș apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 53, întrucât impunerea prin lege a unor exigențe, în cauză una dintre cerințele pentru a radia sulta este ca înscrisul autentic notarial să fie încheiat de un notar public aflat în funcție în România, **asigură securitatea juridică a înscrisurilor sau radierilor menționilor din cartea funciară.**

De asemenea, Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art.29 alin. (1) lit. d) din Legea nr.7/1996 sunt constituționale, întrucât cartea funciară este un instrument important pentru evidența proprietății, iar încheierea actului autentic notarial de un notar public în funcție în România reprezintă, în fapt, o notă de rigurozitate acordată de legiuitor înscrisurilor ce ar trebui efectuate cu privire la dreptul de proprietate al unei persoane.

2. În ceea ce privește modificarea lit.d) a alin.(1) al art.29, subliniem, în primul rând, că nu ne aflăm în ipoteza declarării neconstituționalității acestor dispoziții prin Decizia nr.195 din 31 mai 2015, amintită mai sus, și a aplicării, implicit, a prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale<sup>2</sup> referitoare la necesitatea unei intervenții legislative, ci a aplicării acestor dispoziții din Legea nr.7/1996 prin raportare la considerentele care au stat la baza deciziei instanței de control constituțional.

În subsidiar, precizăm că procedura de legalizare sau orice altă formalitate echivalentă (apostilă, supralegalizare) are în vedere numai formalitatea atestării semnăturii, calității semnatarului actului și identitatea sigiliului/ștampilei. Această procedură nu poate substitui, în niciun fel, procedurile judiciare sau extrajudiciare, de exemplu procedura de exequatur (recunoașterea efectelor hotărârilor judecătorești,

<sup>2</sup> (3) Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.





actelor autentice sau înscrisuri oficiale străine), procedura de echivalare a studiilor (în cazul actelor administrative de studii) etc.

Faptul că între România și un anumit stat (precum Ungaria) a fost încheiat un tratat bilateral care scutește actele oficiale de orice formalitate a legalizării, nu echivalează cu faptul că efectele acestora sunt recunoscute.

Pentru recunoașterea efectelor unei hotărâri străine sau unui act notarial autentic (asimilat cu o hotărâre străină) dintr-un stat membru al UE, în România, în alte materii decât cele în care procedura de exequatur a fost suprimată, este necesară parcurgerea procedurii de exequatur (conform unui instrument în vigoare sau, în lipsa acestuia, conform legislației interne de drept internațional privat<sup>3</sup>) sau îndeplinirea altor formalități prevăzute de legislația specială. Parcurgerea procedurii de exequatur este necesară, cu atât mai mult, cu cât hotărârea străină sau actul notarial autentic provine dintr-un stat terț, nembrum al UE. Dar, chiar și în această situație, criteriul care ar trebui, eventual, avut în vedere este acela al existenței unui instrument având ca obiect procedura recunoașterii și executării hotărârilor, între statul de origine și cel de destinație, nu procedura de legalizare (Convenția de la Haga din 1961).

Pentru motivele mai sus menționate, considerăm că propunerea legislativă, în forma propusă de inițiatori, nu poate fi susținută.

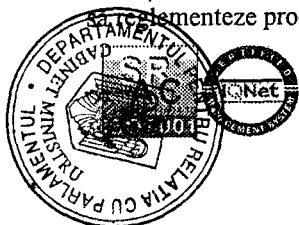
Cu deosebită considerație,

**pentru Robert Marius CAZANCIUC, ministrul justiției  
semnează:**

**Liviu STANCU**

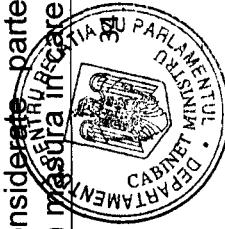
**Secretar de stat**

<sup>3</sup> Între statele membre ale UE în materia regimului bunurilor matrimoniale nu există un instrument care să reglementeze procedura de exequatur sau suprimarea acesteia, astfel încât, pentru recunoașterea efectelor unei hotărâri sau act autentic dintr-un stat membru în România, este necesară parcurgerea procedurii de exequatur, în condițiile noului cod de procedură civilă. Ca o paranteză, facem precizarea că, în UE, nu există un instrument care să reglementeze procedura de exequatur sau suprimarea acesteia materii precum adopția, filiația etc.





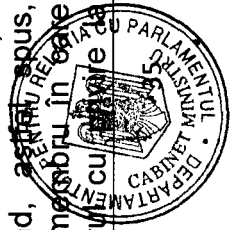
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
14. <i>2609</i> <i>10/15</i>	Propunere legislativă pentru modificarea lit. c) a alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale <b>B 438/2015</b> Ioan Stan – deputat PSD Gavril Mirza – deputat PSD Liviu Harbuz – deputat PSD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea lit. c) a alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 344/2006, vizând, astfel cum se menționează în Expunerea de motive, reglementarea regimului juridic și fiscal al drepturilor bănești acordate angajaților care își desfășoară activitatea pe teritoriul altei țări decât cea unde angajatorul își are sediul social principal.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MMFPSPV</li> </ul>	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Dispozițiile cuprinse în Legea nr. 344/2006 au transpus total în legislația națională Directiva 96/71/CE privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii transnaționale, reglementând situația lucrătorului detașat dintr-un alt stat UE/SEE pe teritoriul României. În ceea ce privește detașarea realizată de angajatorii din România pe teritoriul altor state membre UE/SEE, acest aspect a fost reglementat prin OUG nr. 28/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale. Directiva 96/71/CE precizează că noțiunea de salariu minim este definită de legislația și practica națională a statului membru pe teritoriul căruia este detașat lucrătorul, iar alocațiile specifice detașării sunt considerate parte a salariului minim, în măsura în care nu





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>sunt vărsate cu titlu de rambursare a cheltuielilor suportate efectiv pentru detașare, cum ar fi cheltuielile de transport, cazare și masă. Prin urmare, determinarea elementelor componente ale salariului minim este la latitudinea statului membru în care se face detașarea. Salariul minim determinat conform legii naționale reprezintă salariul minim aplicabil lucrătorilor care muncesc pe teritoriul statului respectiv, fără a se distinge în funcție de statutul acestora, naționali sau detașați.</p> <p>Subliniem faptul că Legea nr. 344/2006 stabilește, la art. 7 alin. (2) că "noțiunea de salariu minim prevăzută la alin. (1) lit. c) este definită de legislația și/sau practica statului membru al Uniunii Europene, al spațiului Economic European sau Confederației Elvețiene, pe al cărui/cărei teritoriu este detașat salariatul", confirmând, astfel spus, competența statului membru în care este detașat lucrătorul cu privire la</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>definirea salariului minim și, implicit a elementelor care îl compun. Astfel, o modificare a salariului minim în sensul propus de prezenta propunere legislativă, pare să contravină prevederilor art. 7 alin. (2) al Legii nr. 344/2006 și riscă să determine interpretări incompatibile cu principiul liberei circulații a persoanelor, astfel cum este prevăzut în art. 45 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 296<sup>^</sup>15 lit. g) – Excepții generale – din <i>Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare</i>, nu se cuprind în baza lunară a contribuțiilor sociale obligatorii, "indemnizațiile și orice alte sume de aceeași natură, primite de salariați, pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit prin hotărâre a Guvernului pentru personalul din instituție publice".</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>precum și cele primite pentru acoperirea cheltuielilor de transport și cazare.” În cazul depășirii limitei prevăzute la art.296<sup>^</sup>15 lit. g), partea din indemnizație care depășește se cuprinde în baza de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii, potrivit art. 296<sup>^</sup>4 alin. (1) lit. m) din Codul fiscal.</p> <p>Prin aplicarea prevederilor propunerii legislative, respectiv prin exceptarea de la plata contribuțiilor sociale obligatorii, datorate de salariații detașați de pe teritoriul României în cadrul prestării de servicii transnaționale, pentru sumele reprezentând indemnizații de detașare și pentru sumele plătite pentru munca suplimentară, s-ar aplica un tratament discriminatoriu față de celelalte categorii de salariați care beneficiază de indemnizații de detașare și plată pentru orele suplimentare.</p> <p>Este necesar ca inițiativa legislativă să respecte prevederile art. 15 din</p>

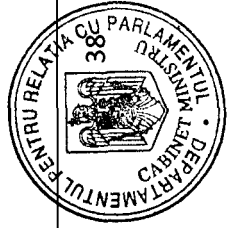






## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<i>Legea 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia în cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.</i>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
15. 6578 2015	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații  Bp 378/2015  Senator UNPR Liviu Bumbu	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței nr. 26/2000 în sensul propunerii ca o asociație din domeniul agriculturii să se constituie din minimum 20 de persoane, iar o federație ce urmează să activeze în același domeniu din minimum 4 asociații.  Potrivit <i>Expunerii de motive</i> , inițiatorul justifică măsura propusă pe necesitatea "înființării unor asociații puternice, cu oameni reprezentativi care să găsească modalitățile de susținere financiară pentru reprezentare la Bruxelles".	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MJ</li> <li>• MADR</li> </ul>	nu susține propunerea legislativă	Guvernul nu susține propunerea legislativă, având în vedere următoarele considerente: Dreptul de a înființa o persoană juridică fără scop lucrativ, ca manifestare a libertății de asociere, este garantat atât la nivel constituțional, cât și convențional. Astfel, libertatea de asociere este privită ca o formă de manifestare a opiniilor și convingerilor personale prin asocierea împreună cu alții în vederea realizării unui scop determinat. În acest sens, Curtea de la Strasbourg, în jurisprudența sa constantă, a statuat că "libertatea de gândire și de opinie, ca și libertatea de exprimare ar avea aplicare limitată dacă nu ar fi însoțite de garantarea posibilității de a împărtăși opiniile și convingerile și ideile în mod colectiv, în special în cadrul unor asociații de persoane ce au aceleași convingeri, idei sau interese" (CEDO, 29 aprilie 1999, Chassagnou și alții/FRANȚA CONTRA FRANȚA, CEDO, 25 noiembrie 1999, Franței, CEDO, 25 noiembrie 1999, Franței).





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>Nilsen și Johnsen contra Norvegiei).</i> În ceea ce privește limitele libertății de asociere, instanța europeană a decis, cu valoare de principiu, că limitările libertății de asociere impun o interpretare restrictivă atât în privința enumerării acestora, cât și cu privire la determinarea domeniului lor de aplicare (<i>CEDO, 10 iulie 1998, Sidiripoulos și alții contra Greciei</i>). Potrivit prevederilor art. 11 paragraf 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului "exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei ori pentru protecția drepturilor și libertăților altora." Astfel, excepțiile de la libertatea de asociere trebuie interpretate</p>





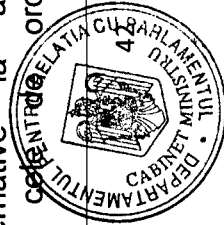
## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>mod restrictiv, iar orice exceptare prevăzută de lege trebuie să corespundă unui imperativ social stringent.</p> <p>Prin urmare, apreciem că propunerea de instituire a unor condiții speciale în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, exclusiv pentru organizațiile constituite în domeniul agriculturii, pentru considerente ce țin de probleme de reprezentare europeană nu corespunde exigențelor constituționale și convenționale referitoare la libertatea de asociere.</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
16.	Propunere legislativă pentru completarea art. 1 din Legea nr. 147/2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern Bp 370/2015 Senator PSD Alexandru Cordoș	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 1 din Legea nr. 147/2000, în sensul compensării în bani a tichetelor de călătorie de care beneficiază pensionarii din sistemul public de pensii și din celelalte sisteme proprii de asigurări sociale.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MT</li> <li>• MMFPPSPV</li> </ul>	nu susține propunerea legislativă	<p>Guvernul nu susține propunerea legislativă pentru următoarele considerente:</p> <p>- Cupoanele talon acordate în baza Legii nr. 147/2000 oferă o reducere de 50% a călătoriilor pentru transportul pe calea ferată, transportul rutier și cel naval. Transportul pe calea ferată se efectuează în baza talonului special de călătorie pe care sunt trecute datele de identificare ale beneficiarului Legii nr. 147/2000 din care se detașează cuponul talon și actul de identitate al titularului. În acest fel, se previne folosirea cupoanelor talon de către alte persoane decât cele de drept.</p> <p>- Evidențiem faptul că facilitățile de călătorie – care fac obiectul Legii nr. 147/2000 – au fost instituite în raport cu necesitățile de călătorie ale beneficiarilor/pensionarilor interesați, neconstituind alternative la alte facilități, precum cele în ordin pecuniar.</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>- Deoarece, în prezent, cupoanelor sunt folosite numai de o parte a pensionarilor, compensarea acestora ar genera costuri suplimentare ca urmare a faptului că aceste sume ar trebui să se acorde tuturor pensionarilor, propunerea legislativă neprevăzând sursa de finanțare pentru aceste cheltuieli, astfel cum prevăd dispozițiile art. 15 alin. (1) din <i>Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, și dispozițiile art. 138 alin. (5) din <i>Constituția României, republicată</i>.</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
17. 6478 1085	Propunere legislativă privind modificarea Legii nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente  B 458/2015  doamna deputat PNL Alina Gorghiu și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, UNPR, independenți, PP-DD, PC	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Anexei 1 la Legea nr. 208/2015 în sensul suplimentării numărului de senatori de la 2 la 4 și a numărului de deputați de la 4 la 8 pentru Circumscripția electorală nr. 43 pentru cetățenii români cu domiciliul în afara țării	• AEP • MAI	<u>Parlamentul va decide</u>	Având în vedere obiectul de reglementare al Legii nr. 208/2015, respectiv alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, lege ce a fost recent aprobată de Parlament și promulgată de Președintele României, apreciem că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe cu privire la oportunitatea modificării legii în sensul urmărit prin propunerea legislativă.

